

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,  
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург  
01 марта 2018 года

Дело №А60-62514/2017

Резолютивная часть решения объявлена 22 февраля 2018 года  
Полный текст решения изготовлен 01 марта 2018 года.

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи О.В. Лесковец при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Д.Ф. Конином рассмотрел в судебном заседании дело №А60-62514/2017 по иску закрытого акционерного общества "ФИНАНСОВО-СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ "ВЫСОТНИК" (ИНН 6646008630)

к АССОЦИАЦИИ "ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ЕКАТЕРИНБУРГА И СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ" (ИНН 7713387184) третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, СОЮЗ "УРАЛЬСКОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ" (ИНН 8904061019)

о взыскании компенсационного взноса в размере 300000 руб.,  
при участии в судебном заседании:

от истца: Мочалова Ю.Б., представитель по доверенности от 23.08.2017,

от ответчика: не явился, извещен,

от третьего лица: не явился, извещен.

Права и обязанности разъяснены. Отвода составу суда не заявлено (ст. 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В судебном заседании в порядке ст. 163 АПК РФ был объявлен перерыв до 22.02.2018 до 17 час. 30 мин., после которого судебное заседание продолжено.

После перерыва от представителя истца поступили следующие заявления, ходатайства:

- о приобщении документов к материалам дела. Ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено.

- об уточнении исковых требований. Ходатайство судом рассмотрено и удовлетворено в порядке ст. 49 АПК РФ.

Иных заявлений, ходатайств не заявлено.

Истец (с учетом принятых уточнений) обратился в Арбитражный суд Свердловской области об обязанности АССОЦИАЦИИ "ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ЕКАТЕРИНБУРГА И СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ" перечислить внесенный закрытым акционерным обществом "Финансово-строительная компания "Высотник" взнос в размере 300000 руб. в компенсационный фонд СОЮЗА "УРАЛЬСКОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ". Кроме того, истец помимо расходов по уплате госпошлины просит взыскать с ответчика 30000 руб. в возмещение расходов на оплату услуг представителя.

Ответчик в отзыве на иск указал, что Градостроительный кодекс РФ и Закон о введении в действие данного кодекса не предусматривают возврата денежных средств, внесенных в компенсационный фонд. Истец не заявлял требований о взыскании убытков, не предоставил доказательств, свидетельствующих, что в результате действий (бездействий) ответчика истцу были причинены убытки. Таким образом, у Ассоциации отсутствуют основания для перечисления денежных средств, внесенных в качестве взноса в компенсационный фонд, непосредственно ООО «ФСК Высотник».

Третье лицо отзыв на иск не представило.

Рассмотрев материалы дела, суд

#### **УСТАНОВИЛ:**

Как следует из материалов дела, с 2016 года ЗАО "ФСК "ВЫСОТНИК" являлось членом АССОЦИАЦИИ "ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ЕКАТЕРИНБУРГА И СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ" (ранее НП «МонтажТеплоСтрой», г. Москва) в связи, с чем перечислило 300000 руб. взносов в компенсационный фонд на основании платежных поручений №19006 от 13.10.2009, №19013 от 16.10.2009.

14.10.2016 истец направил ответчику уведомление от 13.10.2016 о добровольном прекращении членства с последующим переходом в СОЮЗ "УРАЛЬСКОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ"- по месту регистрации юридического лица.

18.10.2016 истец принят в члены иной саморегулируемой организации - СОЮЗ "УРАЛЬСКОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ" (протокол от 18.10.2016).

25.10.2016 истец направил в адрес НП «МонтажТеплоСтрой» заявление от 13.10.2016 о перечислении ранее внесенного взноса на расчетный счет СОЮЗ "УРАЛЬСКОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ".

Ссылаясь на то, что денежные средства не перечислены новой саморегулируемой организации, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском о возложении на прежнюю саморегулируемую организацию обязанности возратить компенсационный взнос.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 55.7 ГрК РФ при добровольном выходе члена саморегулируемой организации из саморегулируемой организации членство в саморегулируемой организации прекращается.

При этом в силу ч. 1.1 указанной статьи членство в саморегулируемой организации прекращается со дня поступления в саморегулируемую организацию заявления члена саморегулируемой организации о добровольном прекращении его членства в этой организации.

По общему правилу в соответствии с ч. 4 ст. 55.7 ГрК РФ лицу, прекратившему членство в СРО, не возвращаются уплаченный вступительный взнос, членские взносы и взносы в компенсационный фонд, если иное не предусмотрено Федеральным законом №191-ФЗ

Положениями статьи 3.3 Федерального закона от 29 декабря 2004 №191-ФЗ "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации" установлено право юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся членами саморегулируемой организации, осуществить не позднее 1 июля 2017 года переход из одной саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства (далее - саморегулируемая организация) в другую по месту своей регистрации.

В соответствии с частью 13 статьи 3.3 Федерального закона №191-ФЗ юридическое лицо, индивидуальный предприниматель, добровольно прекратившие членство в саморегулируемой организации в целях перехода в другую саморегулируемую организацию по месту своей регистрации, вправе со дня принятия решения о приеме их в члены новой саморегулируемой организации, но не позднее 1 сентября 2017 года, подать заявление в саморегулируемую организацию, членство в которой было прекращено, о перечислении внесенного такими лицами взноса в компенсационный фонд, в саморегулируемую организацию, в которую переходят такие лица. В указанном случае взнос в компенсационный фонд должен быть перечислен в течение семи рабочих дней со дня поступления в саморегулируемую организацию соответствующего заявления и документов, подтверждающих факт принятия решения о приеме юридического лица, индивидуального предпринимателя в члены иной саморегулируемой организации, в саморегулируемую организацию, которой принято указанное решение.

Таким образом, нормами Федерального закона №191-ФЗ установлена обязанность для юридических лиц и (или) индивидуальных предпринимателей, которые ранее были зарегистрированы в том же субъекте Российской Федерации не по месту регистрации саморегулируемой организации, осуществить переход в другую саморегулируемую организацию по месту их государственной регистрации.

Из материалов дела видно, что в связи с названными изменениями в законодательстве истец прекратил свое членство в НП «МонтажТеплоСтрой», которое на момент прекращения истцом членства было зарегистрировано в г. Москве, путем направления в ее адрес уведомления о прекращении членства по причине перехода в СРО по месту регистрации общества и перечислении

внесенных средств компенсационного фонда в новую саморегулируемую организацию.

Из содержания названного заявления, очевидно, следует воля истца добровольно прекратить членство в НП «МонтажТеплоСтрой». Заявление подписано директором истца Пригода Ф.А.

Оснований полагать, что заявление о прекращении членства, подписанное от имени истца его директором, не соответствует воле самого юридического лица, у ответчика не имелось.

Согласно п. 13 ст. 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ "О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации", по смыслу которой истец вправе со дня принятия решения о приеме их в члены новой саморегулируемой организации подать заявление в прежнюю саморегулируемую организацию о перечислении внесенного взноса в компенсационный фонд новой саморегулируемой организации. При этом такой взнос должен был быть перечислен ответчиком в течение семи рабочих дней со дня поступления к нему заявления и документов, подтверждающих факт принятия решения истца в члены новой саморегулируемой организации.

С учетом установленных судом фактических обстоятельств и вышеприведенных норм права, принимая во внимание, что срок перечисления компенсационного взноса истца третьему лицу наступил, при этом данная обязанность ответчиком не исполнена, требование истца является правомерным и подлежит удовлетворению.

В соответствии с ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные истцом, взыскиваются арбитражным судом с ответчика.

Кроме того, истцом заявлено требование о взыскании с ответчика 30000 руб. в возмещение расходов на оплату услуг представителя.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ в состав судебных расходов входят как государственная пошлина, так и судебные издержки, связанные с рассмотрением дела в арбитражном суде.

К судебным издержкам в силу статьи 106 АПК РФ относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц (представителей), оказывающих юридическую помощь, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно части 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах. При этом право на возмещение таких расходов возникает при условии, если сторона понесла затраты, получателем которых является лицо (организация), оказывающая юридические услуги.

Таким образом, судебные издержки, возникшие в сфере арбитражного судопроизводства, могут быть возмещены арбитражным судом, если они были фактически произведены и документально подтверждены.

Как следует из материалов дела, истцом в доказательство факта несения расходов на оплату услуг представителя в сумме 30000 руб. представлены: договор на оказание юридических услуг №132 от 23.08.2017, расходный кассовый ордер от 23.08.2017, квитанция к приходному кассовому ордеру №132 от 23.08.2017 - в подтверждение факта оплаты оказанных юридических услуг.

В соответствии с п. 2 определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 №454-О суд не вправе уменьшать произвольно размер сумм, взыскиваемых в возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с него судебных расходов.

Поскольку исковые требования удовлетворены судом полностью, расходы на представителя в размере 30000 руб. подлежат возмещению истцу за счет ответчика на основании ст. ст. 106, 110 АПК РФ.

Госпошлина в размере 6000 руб. взыскивается с истца в пользу ответчика на основании ст. 110 АПК РФ.

Госпошлина в сумме 3000 руб. возвращается истцу как излишне уплаченная.

Поскольку при изготовлении резолютивной части решения судом не было указано на возврат истцу госпошлины, при этом в аудиопротоколе при оглашении резолютивной части решения судом данный вопрос разрешен, данная опечатка подлежит исправлению при изготовлении решения в полном объеме на основании ст. 179 АПК РФ.

Руководствуясь ст. 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **РЕШИЛ:**

1. Исковые требования удовлетворить.
2. Обязать АССОЦИАЦИЮ "ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ЕКАТЕРИНБУРГА И СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ" перечислить внесенный закрытым акционерным обществом "Финансово-строительная компания "Высотник" взнос в размере 300000 руб. в компенсационный фонд СОЮЗА "УРАЛЬСКОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ".
3. Взыскать с АССОЦИАЦИИ "ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ЕКАТЕРИНБУРГА И СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ" в пользу закрытого акционерного общества "Финансово-строительная компания "Высотник" 6000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины по иску и 30000 руб. в возмещение расходов на оплату услуг представителя.
4. Возвратить закрытому акционерному обществу "Финансово-строительная компания "Высотник" из федерального бюджета государственную пошлину в размере 3000 руб., уплаченную по платежному поручению №6273 от 06.10.2017. Оригинал платежного поручения остается в материалах дела.

5. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

**Судья**

**О.В. Лесковец**