

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,  
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации  
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург  
13 октября 2021 года

Дело № А60-16556/2021

Резолютивная часть решения объявлена 06 октября 2021 года  
Полный текст решения изготовлен 13 октября 2021 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи А.С. Воротилкина при ведении протокола судебного заседания помощником судьи А. В. Ермоленко рассмотрел в судебном заседании дело по иску ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЭНЕРГОРЕМСТРОЙКОМПЛЕКТ" (ИНН 6658095683, ОГРН 1036604384695) к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОЙМЕХТРАНС" (ИНН 6674372239, ОГРН 1116674003820), ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "КАПИТЕЛЬ" (ИНН 6685035436, ОГРН 1136685011550), ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АСТРАСТРОЙ" (ИНН 6678080050, ОГРН 1176658017711), СОЮЗУ "УРАЛЬСКОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ" (ИНН 8904061019, ОГРН 1098900000418), АССОЦИАЦИИ "ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ЕКАТЕРИНБУРГА И СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ" (ИНН 7713387184, ОГРН 1097799005941), третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "БРИТАНСКИЙ СТРАХОВОЙ ДОМ" (ИНН 7734249643), ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СК "ЭКСПРЕСС-СТРАХОВАНИЕ" (ИНН: 7703354951), СТРАХОВОЕ АКЦИОНЕРНОЕ ОБЩЕСТВО "ВСК" (ИНН: 7710026574) о взыскании 120 095,16 руб.,



при участии в судебном заседании

от истца: Волочай Ю. А., представитель по доверенности от 25.11.2020г.,  
Макарова К. О., представитель по доверенности от 02.06.2021г.,

от ответчика СОЮЗ УОС: Сайченко А. А., представитель по доверенности  
21.09.2020г.,

от ответчика ООО Строймехтранс: Расов Д. А., представитель по доверенности  
от 23.06.2021г.,

от остальных лиц: не явились, извещены, в том числе в порядке ч. 6 ст. 121  
АПК РФ.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения заявления  
извещены надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения  
информации о времени и месте судебного заседания на сайте суда.

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности  
разъяснены. Отводов суду не заявлено.

ООО "ЭНЕРГОРЕМСТРОЙКОМПЛЕКТ" обратилось в суд с исковым  
заявлением к ООО "СТРОЙМЕХТРАНС", ООО "КАПИТЕЛЬ", ООО  
"АСТРАСТРОЙ", СОЮЗ "УОС", АССОЦИАЦИЯ "ОСОЕС" с требованием о  
взыскании 120 095,16 руб.

Определением суда от 15.04.2021г. дело назначено к рассмотрению в  
порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со ст. 228  
Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК  
РФ). Ответчику предложено представить отзыв на заявленные требования.  
Лицам, участвующим в деле, предложено представить доказательства в  
обоснование своих доводов.

11.05.2021г. от ответчика Союз УОС поступило ходатайство об  
истребовании доказательств КУСП № 6907 от 12.04.2018г., №15464 от  
01.08.2018г., № 15464 от 01.08.2018г. и из Октябрьского районного суда г.  
Екатеринбурга материалы гражданского дела №2-3238/2018.

Рассмотрев данное ходатайство, суд его отклонил, поскольку оно  
основано на предположениях ответчика о наличии в данных документах  
сведений, относящихся к рассматриваемому спору. Кроме того, суд отмечает,  
что материалы судебного дела хранятся в судебном деле и не подлежат  
истребованию в порядке ст. 65 АПК РФ.

11.05.2021г. в суд от ответчика Союз УОС поступил отзыв, который  
приобщен судом к материалам дела.

11.05.2021г. от истца во исполнение определения суда от 15.04.2021г.  
поступили документы с ходатайством о приобщении. Документы приобщены к  
материалам дела. Также суд приобщил к делу документы, поступившие от  
истца в электронном виде 11.05.2021г.



11.05.2021г. и 20.05.2021г. от ответчика Союз УОС и от ответчика Ассоциации ОСОЕС поступили ходатайства о привлечении к участию в деле третьих лиц, которые на основании ст. 51 АПК РФ судом удовлетворены.

Также суд приобщил к делу отзыв ООО Капитель на иск (поступил 01.06.2021г.), возражения на отзыв истца (поступили 01.06.2021г.), отзыв ответчика Ассоциация ОСОЕС (поступил 24.05.2021г.).

Рассмотрев материалы дела, изучив доводы ответчиков и истца, суд в соответствии с частью 5 статьи 227 АПК РФ считает необходимым перейти к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, так как рассмотрение данного дела в порядке упрощённого производства не соответствует целям эффективного правосудия, в том числе в связи с признанием судом необходимости выяснить дополнительные обстоятельства и исследовать дополнительные доказательства, а также в связи с необходимостью привлечения к участию в деле третьего лица.

Определением суда от 08.06.2021г. суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, назначено предварительное судебное заседание на 14.06.2021г.

В судебном заседании суд приобщил к делу отзыв третьего лица ООО Британ Страховой дом, отзыв ООО СК Экспресс-страхование, доказательства истца о направлении третьим лицам копий исковых материалов.

Определением суда от 21.07.2021г. судебное разбирательство по делу назначено на 02.09.2021г.

В судебном заседании суд приобщил отзыв ООО «СтроймехТранс» (поступил в электронном виде 02.09.2021г. и на бумажном носителе в судебном заседании), объяснения истца от 02.09.2021г.

В ходе судебного разбирательства суд пришел к выводу о недостаточной полноте пояснений истца относительно фактических обстоятельств, которые, по его мнению, являются основаниями для возмещения убытков со стороны ответчиков.

Поэтому в целях полного и всестороннего исследования обстоятельств дела суд откладывает судебное разбирательство для представления лицами, участвующими в деле, дополнительных пояснений и доказательств.

Определением суда от 06.09.2021г. судебное разбирательство по делу отложено на 06.10.2021г.

В судебном заседании суд приобщил объяснения истца №2 (поступили в электронном виде 27.09.2021г. и на бумажном носителе в судебном заседании).

Также суд приобщил возражения ООО «Строймехтранс» (поступили в электронном виде 06.10.2021г. и на бумажном носителе в судебном заседании).

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

**УСТАНОВИЛ:**



16020004345440

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Свердловской области от 20.08.2019 по делу № А60-58639/2018 с ООО «ЭНЕРГОРЕМСТРОЙКОМПЛЕКТ», как с застройщика (на основании ч. 3 ст. 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации) в пользу ГАРАЖНО-СТРОИТЕЛЬНОГО КООПЕРАТИВА 30/3 (лицо, которому причинен ущерб) было взыскано: 91058 рублей - в возмещение убытков, 3 642 рубля - в возмещение расходов по уплате государственной пошлины (всего – 94700 руб.).

Дополнительным решением Арбитражного суда Свердловской области от 17.10.2019 по делу № А60-58639/2018 с ООО «ЭНЕРГОРЕМСТРОЙКОМПЛЕКТ» в пользу ООО «КАПИТЕЛЬ» было взыскано 8640 рублей в возмещение расходов на проведение судебной экспертизы.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 29.01.2020 по делу № А60-58639/2018 с ООО «ЭНЕРГОРЕМСТРОЙКОМПЛЕКТ» в пользу ГАРАЖНО-СТРОИТЕЛЬНОГО КООПЕРАТИВА 30/3 (ИНН 6672314129, ОГРН 1106672006253) взыскано 9720 рублей в возмещение судебных расходов.

Указанные выше судебные акты были вынесены в связи с тем, что Арбитражный суд Свердловской области по делу № А60-58639/2018 установил факт повреждения кровли здания ГСК 30/3, расположенного по адресу: г. Екатеринбург, ул. Бажова, 168, в результате нарушения требований безопасности при строительстве по адресу: г. Екатеринбург, ул. Бажова, 166. При этом судом установлено, что строительные работы в спорный период выполняли ООО «Капитель», ООО «Астрастрой», а техническим заказчиком выступало ООО «Строймехтранс».

Указанные организации, равно как СРО, в которых они состоят, были привлечены к участию в деле. В частности, ООО «Капитель» и ООО «Астрастрой» в период причинения вреда (2018 год) состояли в СРО «Ассоциация «Объединение строительных организаций Екатеринбурга и Свердловской области» (ИНН 7713387184), ООО «Строймехтранс» - в Союзе «Уральское объединение строителей» (ИНН 8904061019).

Истцом по настоящему делу решение Арбитражного суда Свердловской области от 20.08.2019 по делу № А60-58639/2018 было полностью исполнено, что подтверждается платежным поручением № 70 от 20.11.2019 на сумму 94700 руб.

Таким образом, учитывая, что указанные выше убытки ООО «Энергоремстройкомплект», были вызваны, как установлено судом, нарушением требований безопасности строительных работ, указанная сумма, по мнению истца, подлежит и может быть возмещена за счет средств лиц, указанных в качестве ответчиков по настоящему делу (технического заказчика, подрядчиков, СРО).

Помимо того, у ООО «Энергостройкомплект» возникли иные убытки:



- 8640 руб. (взыскано с ООО «Энергоремстройкомплект» дополнительным решением Арбитражного суда Свердловской области от 17.10.2019 по делу № А60-58639/2018 в пользу ООО "КАПИТЕЛЬ" - в возмещение расходов на проведение судебной экспертизы;

- 9720 руб. (взыскано с ООО «Энергоремстройкомплект» определением Арбитражного суда Свердловской области от 29.01.2020 по делу № А60-58639/2018 в пользу ГАРАЖНО-СТРОИТЕЛЬНОГО КООПЕРАТИВА 30/3 в возмещение судебных расходов.

- 511,38 руб. (почтовые расходы, связанные с участием в деле № А60-58639/2018);

- всего 18871,38 руб.;

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с требованием о взыскании в порядке регресса выплаченных убытков солидарно с ответчиков по настоящему делу.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства в соответствии с положениями статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению частично по следующим основаниям.

В силу статьи 15 Гражданский кодекс Российской Федерации (далее - ГК РФ) лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

Пунктом 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 7 от 24.03.2016 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" установлено, что по смыслу статьи 15 ГК РФ кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками.

Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредитором убытков и представить доказательства, что кредитор





мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 ГК РФ).

Как разъяснено в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является обязанным лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Исходя из изложенного, лицо требующее возмещения убытков, обязано доказать факт нарушения своего права, наличие и размер понесенных убытков, а также причинно-следственную связь между нарушением права и возникшими убытками, при этом, отсутствие хотя бы одного из указанных условий, необходимых для применения ответственности в виде взыскания убытков, влечет отказ в удовлетворении иска.

В соответствии с правилами части 2 статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

Следовательно, указанный выше судебный акт по делу № А60-58639/2018 является основанием для применения принципа преюдиции и исследованные при его вынесении и установленные обстоятельства, вновь доказыванию не подлежат.

В соответствии с ч. 3 ст. 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ), по требованиям, рассмотренным в рамках дела № А60-58639/2018, ответственность перед потерпевшим несет застройщик:

«В случае причинения вреда вследствие разрушения, повреждения объекта незавершенного строительства, нарушения требований безопасности при строительстве такого объекта, требований безопасности при сносе такого объекта возмещение вреда и выплата компенсации сверх возмещения вреда, предусмотренной частью 1 настоящей статьи, осуществляются застройщиком, если застройщик не докажет, что указанные разрушение, повреждение, нарушение возникли вследствие умысла потерпевшего, действий третьих лиц или непреодолимой силы.»

Застройщику, возместившему вред, принадлежит право регрессного требования, в частности, к техническому заказчику, подрядчикам, СРО (ч. 5 ст. 60 ГрК):

«Собственник здания, сооружения, концессионер, частный партнер, указанный в части 3 настоящей статьи застройщик, которые возместили в соответствии с гражданским законодательством вред, причиненный вследствие



разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, объекта незавершенного строительства, нарушения требований безопасности при строительстве объекта капитального строительства, требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения, требований безопасности при сносе здания, сооружения, и выплатили компенсацию сверх возмещения вреда в соответствии с частями 1 - 3 настоящей статьи, имеют право обратного требования (регресса) в размере возмещения вреда и выплаты компенсации сверх возмещения вреда к:

1) лицу, выполнившему соответствующие работы по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, вследствие недостатков которых причинен вред;

1.1) техническому заказчику, осуществлявшему от имени застройщика соответствующие функции по заключенным техническим заказчиком с иными лицами договорам о выполнении инженерных изысканий, о подготовке проектной документации, о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте, сносе объектов капитального строительства, вследствие недостатков выполнения которых причинен вред;

2) саморегулируемой организации в пределах средств компенсационного фонда возмещения вреда в случае, если лица, указанные в пунктах 1, 1.1 и 4.4 настоящей части, выполнившие работы по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, или лицо, осуществившее функции технического заказчика в отношении такого объекта, являлись членами такой саморегулируемой организации».

При этом по ч. 6 указанной статьи, ответственность указанных лиц является солидарной:

Лица, указанные в пунктах 1 - 5 части 5 настоящей статьи, несут солидарную ответственность перед собственником здания, сооружения, концессионером, частным партнером, указанным в части 3 настоящей статьи, застройщиком, техническим заказчиком, которые возместили в соответствии с гражданским законодательством вред, причиненный вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, объекта незавершенного строительства, нарушения требований безопасности при строительстве объекта капитального строительства, требований безопасности при сносе объекта капитального строительства, требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения, и выплатили компенсацию в соответствии с частями 1 - 3 настоящей статьи».

Согласно ст. 323 ГК РФ при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга.



Кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников. Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью.

Возражения ответчиков суд отклонил, признав обоснованными доводы объяснений истца №2 от 24.09.2021г., согласно которым в силу п. 16 ст. 1 ГрК РФ застройщиком является «физическое или юридическое лицо, обеспечивающее на принадлежащем ему земельном участке или на земельном участке иного правообладателя» ... «строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства, а также выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации для их строительства, реконструкции, капитального ремонта. Застройщик вправе передать свои функции, предусмотренные законодательством о градостроительной деятельности, техническому заказчику».

В силу п. 1 ст. 748 ГК РФ «Заказчик вправе осуществлять контроль и надзор за ходом и качеством выполняемых работ, соблюдением сроков их выполнения (графика), качеством предоставленных подрядчиком материалов, а также правильностью использования подрядчиком материалов заказчика, не вмешиваясь при этом в оперативно-хозяйственную деятельность подрядчика.». Причем, в силу ст. 749 ГК РФ заказчик для этих целей может заключить договор об оказании заказчику услуг строительного надзора за подрядчиком с соответствующим инженером (инженерной организацией).

ГрК по-иному регламентирует соответствующие отношения:

Во-первых, вышеупомянутым п. 16 ст. 1 ГрК РФ отдельно регламентируется правовой статус застройщика: это владелец земельного участка, обеспечивающий строительство (ООО «Энергоремстройкомплект» является арендатором земельного участка на основании договора аренды № 6-965 от 22.08.2008, дополнительного соглашения № 1 от 20.06.2012);

Во-вторых, строительный контроль по ГрК РФ для застройщика не право, а обязанность, которая возлагается и на застройщика, и на технического заказчика: «Строительный контроль проводится лицом, осуществляющим строительство. В случае осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта на основании договора строительного подряда строительный контроль проводится также застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором либо привлекаемыми ими на основании договора индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом.» (ч. 2 ст. 53 ГрК РФ).

Также согласно ч. 4 ст. 53 ГрК РФ в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства лицом, осуществляющим строительство (лицом, осуществляющим





строительство, и застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором в случае осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта на основании договора строительного подряда), должен проводиться контроль за выполнением работ», указанных в названной части статьи.

При этом в силу ч. 2 ст. 55.8 ГрК РФ застройщик имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства самостоятельно при условии, что такое лицо является членом соответствующей саморегулируемой организации, за исключением случая, предусмотренного пунктом 5 части 2.2 статьи 52 настоящего Кодекса.

В противном случае застройщик должен привлекать профессиональных участников: подрядчиков, технического заказчика, имеющих соответствующие допуски СРО.

В-третьих, ГрК РФ наделяет фигуру технического заказчика особым правовым статусом (п. 22 ст.1 ГрК РФ): «технический заказчик - юридическое лицо, которое уполномочено застройщиком и от имени застройщика заключает договоры о выполнении инженерных изысканий, о подготовке проектной документации, о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте, сносе объектов капитального строительства, подготавливает задания на выполнение указанных видов работ, предоставляет лицам, выполняющим инженерные изыскания и (или) осуществляющим подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства, материалы и документы, необходимые для выполнения указанных видов работ, утверждает проектную документацию, подписывает документы, необходимые для получения разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, осуществляет иные функции, предусмотренные законодательством о градостроительной деятельности (далее также - функции технического заказчика). Функции технического заказчика могут выполняться только членом соответственно саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, за исключением случаев, предусмотренных частью 2.1 статьи 47, частью 4.1 статьи 48, частями 2.1 и 2.2 статьи 52, частями 5 и 6 статьи 55.31 настоящего Кодекса».

Одно из условий членства в СРО - наличие в штате организации технического заказчика специалистов на определенных должностях в



соответствующей области (ПГС, проектирование и т.п.), включенных в реестр НОСТРОЙ (п. ст. 55.6 ГрК РФ).

Таким образом, ГрК РФ, по сути, делает обязательным участие в процессе возведения объектов капитального строительства «инженера» в терминологии ст. 749 ГК РФ и разделяет функции обладателя права на застраиваемый земельный участок (застройщика) и функции специалиста - лица, осуществляющего строительный надзор {технического заказчика}.

Исходя из взаимосвязанных положений п.22 ст.1, ч.2 ст. 53 ГрК РФ именно технический заказчик (как лицо, обладающее специальными познаниями, в отличие от застройщика) выполняет функции, связанные со строительным контролем.

Так, в письме Минстроя России от 12.02.2021 № 5265-ТБ/02 «Об осуществлении строительного контроля саморегулируемыми организациями, выполняющими функции технического заказчика» указано: «Исходя из совокупности положений части 2 статьи 53 и пункта 22 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) строительный контроль является функцией технического заказчика и может выполняться только членом саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, за исключением случаев, предусмотренных частями 2.1 и 2.2 статьи 52 Кодекса.».

На объекте, расположенном на земельном участке по адресу ул. Бажова, 166, функции технического заказчика осуществляло ООО «Строймехтранс» на основании Соглашения № 1 об оказании услуг по осуществлению функций Технического заказчика при возведении объектов капитального строительства от 05.12.2017 (далее - «Соглашение № 1»).

Согласно п. 1.4.15 Соглашения № 1 строительный контроль - систематический контроль качества и объемов, выполняемых подрядчиками (субподрядчиками) строительных, ремонтных, монтажных и пусконаладочных работ на Объекте и соответствия их проектным решениям, строительным нормам и правилам, Государственным стандартам.

В соответствии п. 2.1.7 Соглашения № 1 в обязанности Застройщика входит:

При необходимости выдаёт Техническому заказчику доверенность на право совершения действий по осуществлению обязанностей, предусмотренных п. 2.3 настоящего Соглашения, за исключением обязанностей по строительному контролю, которые Технический заказчик осуществляет на основании указанного в п. 1.1. настоящего Соглашения допуска.

На основании п. 2.2.2. Соглашения № 1 Застройщик вправе:

В любое время проверять ход ведения работ по строительству Объекта, за исключением строительного контроля, не вмешиваясь в хозяйственную



деятельность Технического заказчика, контролировать целевое использование денежных средств.

Согласно п. 2.3. Соглашения № 1 в обязанности Технический заказчик обязан: Надлежащим образом осуществлять функции Технического заказчика, строительный контроль за реализацией Проекта по возведению Объекта в полном объеме, включая ввод Объекта в эксплуатацию (получение разрешения на ввод Объекта). На основании пп. «д», «е», «з» п. 2.3.2. Технический заказчик обязуется: Осуществлять поиск подрядных и субподрядных организаций для выполнения строительных работ на Объекте, а также поставщиков материалов, в том числе: вести переговоры с такими организациями, осуществлять подготовку необходимых документов, включая подготовку проекта договора и приложений к нему по результатам достигнутых договоренностей. Осуществлять контроль деятельности привлеченных подрядных организаций;

Заключать договоры на выполнение отдельных видов работ на Объекте с подрядными организациями;

Проверять соблюдение подрядными организациями технологии строительства, установленной проектно-сметной документацией, действующими стандартами и проектной документацией, проверку соблюдения подрядчиками ведения Журнала производства работ и другой документации, предусмотренной действующими нормами в строительстве; проверять наличие необходимых допусков и сертификатов у подрядчиков и поставщиков материалов;

На основании пп. «п» п. 2.3.2. Технический заказчик обязуется: Своевременно и в полном объеме выполнять все требования государственных, контролирующих, согласующих, надзорных органов и организаций, предъявляемых ими в связи с осуществлением функций Технического заказчика и строительного контроля при возведении Объекта.

Таким образом, в данном случае застройщик не является непосредственно лицом, осуществляющим строительный контроль и не является непосредственным причинителем вреда.

И не может им являться: 7 декабря 2017 года ООО «Энергоремстройкомплект» по акту передало строительную площадку с расположенным на ней строящимся объектом по адресу ул. Бажова, 166 обществу «Строймехтранс».

Поэтому ООО «Энергоремстройкомплект» не могло быть фактическим и непосредственным причинителем вреда, поскольку не владело строительной площадкой.

В ряде случаев закон возлагает обязанность по возмещению вреда третьим лицам на лицо, которое не является непосредственным причинителем вреда.



В соответствии с п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда.

Согласно ч. 3 ст. 60 ГрК РФ в случае причинения вреда вследствие разрушения, повреждения объекта незавершенного строительства, нарушения требований безопасности при строительстве такого объекта, требований безопасности при сносе такого объекта возмещение вреда и выплата компенсации сверх возмещения вреда, предусмотренной частью 1 настоящей статьи, осуществляются застройщиком, если застройщик не докажет, что указанные разрушение, повреждение, нарушение возникли вследствие умысла потерпевшего, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

При этом под «третьими лицами», названными в ч. 3 ст. 60 ГрК РФ понимаются посторонние третьи лица, не перечисленные в ч. 5 ст. 60 ГрК РФ (где содержится список регрессатов, в т.ч. технический заказчик, подрядчики, СРО).

После выплаты возмещения потерпевшему застройщик получает право регрессного требования на основании ч.5 ст. 60 ГрК РФ к лицам, ответственным за причинение вреда, и лицам, которые должны были осуществлять контроль за лицами, причинившими вред:

«Собственник здания, сооружения, концессионер, частный партнер, указанный в части 3 настоящей статьи застройщик, которые возместили в соответствии с гражданским законодательством вред, причиненный вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, объекта незавершенного строительства, нарушения требований безопасности при строительстве объекта капитального строительства, требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения, требований безопасности при сносе здания, сооружения, и выплатили компенсацию сверх возмещения вреда в соответствии с частями 1-3 настоящей статьи, имеют право обратного требования (регресса) в размере возмещения вреда и выплаты компенсации сверх возмещения вреда к:

1) лицу, выполнившему соответствующие работы по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, вследствие недостатков которых причинен вред;

1.1) техническому заказчику, осуществлявшему от имени застройщика соответствующие функции по заключенным техническим заказчиком с иными лицами договорам о выполнении инженерных изысканий, о подготовке проектной документации, о строительстве, реконструкции, капитальном



ремонте, сносе объектов капитального строительства, вследствие недостатков выполнения которых причинен вред;

2) саморегулируемой организации в пределах средств компенсационного фонда возмещения вреда в случае, если лица, указанные в пунктах 1, 1.1 и 4.4 настоящей части, выполнившие работы по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, или лицо, осуществившее функции технического заказчика в отношении такого объекта, являлись членами такой саморегулируемой организации».

В силу ч. 6 ст. 60 ГрК РФ лица, указанные в пунктах 1-5 части 5 настоящей статьи, несут солидарную ответственность перед собственником здания, сооружения, концессионером, частным партнером, указанным в части 3 настоящей статьи, застройщиком, техническим заказчиком, которые возместили в соответствии с гражданским законодательством вред, причиненный вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, объекта незавершенного строительства, нарушения требований безопасности при строительстве объекта капитального строительства, требований безопасности при сносе объекта капитального строительства, требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения, и выплатили компенсацию в соответствии с частями 1-3 настоящей статьи.

При этом застройщик в этом солидаритете не участвует, возмещение со стороны регрессатов происходит в полном размере.

Согласно ст. 322 ГК РФ солидарная обязанность (ответственность) или солидарное требование возникает, если солидарность обязанности или требования предусмотрена договором или установлена законом, в частности при неделимости предмета обязательства.

2. Обязанности нескольких должников по обязательству, связанному с предпринимательской деятельностью, равно как и требования нескольких кредиторов в таком обязательстве, являются солидарными, если законом, иными правовыми актами или условиями обязательства не предусмотрено иное.».

В соответствии со ст. 333 ГК РФ при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга.

Кредитор, не получивший полного удовлетворения от одного из солидарных должников, имеет право требовать недополученное от остальных солидарных должников.

Солидарные должники остаются обязанными до тех пор, пока обязательство не исполнено полностью.





Согласно ст. 325 ГК РФ исполнение солидарной обязанности полностью одним из должников освобождает остальных должников от исполнения кредиторю.

Если иное не вытекает из отношений между солидарными должниками:

1) должник, исполнивший солидарную обязанность, имеет право регрессного требования к остальным должникам в равных долях за вычетом доли, падающей на него самого;

2) неуплаченное одним из солидарных должников должнику, исполнившему солидарную обязанность, падает в равной доле на этого должника и на остальных должников.»

Абз. 1 п. 3 ст. 1079 ГК РФ установлено, что владельцы источников повышенной опасности солидарно несут ответственность за вред, причиненный в результате взаимодействия этих источников (столкновения транспортных средств и т.п.) третьим лицам по основаниям, предусмотренным пунктом 1 настоящей статьи.

Таким образом, застройщик, возместивший ущерб потерпевшему, вправе обратиться с регрессным иском о взыскании солидарно соответствующих денежных средств с лиц, указанных в ст. 60 ГрК РФ в качестве регрессатов. Солидарность требования установлена законом (ст. 322 ГК РФ, ч. 5 ст. 60 ГрК РФ). А вот в случае, когда кто-либо из регрессатов выплатит долг, то этот добропорядочный субъект также получит право регресса, но уже в рамках долевой ответственности (поскольку правила, отличного от подп. 1 п. 2 ст. 325 ГК в данном случае не установлено), при презумпции равенства долей.

Согласно п. 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»:

«По смыслу статей 15 и 393 ГК РФ, кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками. Должник вправе предъявить возражения относительно размера причиненных кредиторю убытков, и представить доказательства, что кредитор мог уменьшить такие убытки, но не принял для этого разумных мер (статья 404 ГК РФ).

При установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение. Если возникновение убытков, возмещения которых требует кредитор, является обычным последствием допущенного должником нарушения обязательства, то



наличие причинной связи между нарушением и доказанными кредитором убытками предполагается.

Должник, опровергающий доводы кредитора относительно причинной связи между своим поведением и убытками кредитора, не лишен возможности представить доказательства существования иной причины возникновения этих убытков.

Вина должника в нарушении обязательства предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства доказывается должником (пункт 2 статьи 401 ГК РФ).

Если должник несет ответственность за нарушение обязательства или за причинение вреда независимо от вины, то на него возлагается бремя доказывания обстоятельств, являющихся основанием для освобождения от такой ответственности, например, обстоятельств непреодолимой силы (пункт 3 статьи 401 ГК РФ).»

Следовательно, в рамках настоящего дела вина ответчиков и не учитывается, и не имеет значения, с учетом ст. 1079 ГК РФ, установленного законом солидаритета. В любом случае, вина при совершении гражданско-правового деликта презюмируется (ст. 1064 ГК РФ).

Факт причинения вреда, противоправность и причинно-следственная связь установлены в рамках дела № А60-58639/2018 (решение Арбитражного суда Свердловской области от 20.08.2019 по делу № А60-58639/2018 (судья М. Г. Усова), № 2-3238/2018 (решение Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 13.09.2018).

Так, в решении Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 13.09.2018 по делу № 2-3238/2018 назван один из подрядчиков - непосредственный причинитель вреда - ООО «Капиталь».

ООО «Строймехтранс» было обязано обеспечить как технический заказчик безопасность ведения работ, в т.ч. создания защитных козырьков. Следовательно, при надлежащем выполнении своих обязанностей данным обществом фактов неоднократных падений строительных конструкций на кровлю соседнего здания не произошло бы, а обществу «Энергоремстройкомплект» не пришлось бы участвовать в спорах с ГСК и его членами и нести в связи с этим убытки.

Саморегулируемые организации также не обеспечили должный контроль ни за техническим заказчиком, ни за подрядчиками. Между тем, в силу ст. 55.13 ГрК РФ на саморегулируемые организации возложен контроль за деятельностью их членов.

Возможность распределения бремени ответственности в том числе и на застройщика законом не предусмотрена, напротив, ч. 5 ст. 60 ГрК РФ устанавливает право регресса на всю сумму возмещения вреда. Помимо того,



обстоятельства дела опровергают непосредственную причастность застройщика к фактам падений, принимая во внимание факт владения строительной площадкой техническим заказчиком согласно акту от 07.12.2017 и подрядчиками, непосредственно осуществлявшими строительные работы на объекте (что в отношении ООО «Капитель» установлено судебным актом). При этом следует отметить, что застройщик (ООО «Энергоремстройкомплект») ничего и не знало об этих падениях, пока не получило претензии от ГСК, его членов.

Так как застройщику по сути объективно вменяется обязанность возместить вред за другое лицо (регрессантов по ст. 60 ГрК РФ), нельзя говорить о том, что в рамках дела № А60-58639/2018 установлены какие-то факты, свидетельствующие о том, что застройщик является сопричинителем вреда.

Фраза из решения Арбитражного суда Свердловской области от 20.08.2019 по делу № А60-58639/2018 о том, что застройщик несет ответственность за организацию строительных работ и контроль за привлеченными лицами, таким образом, основана на положениях ст. 60 ГрК РФ. Более того, данная фраза содержится во вводной части судебного акта (до слова «УСТАНОВИЛ»).

В то же время, в описательно-мотивировочной части решения прямо установлено:

«Соглашением № 1 об оказании услуг по осуществлению функций технического заказчика при возведении объектов капитального строительства от 15.12.2017г. «Строймехтранс» обязуется от своего имени и за счет ООО «Энергоремстройкомплект» осуществлять определенные соглашением функции технического заказчика при строительстве и проектировании объекта, на земельном участке, имеющем местоположение: г. Екатеринбург, ул. Бажова, д. 166.

Строительные работы в спорный период выполняли следующие подрядные организации: ООО «Капитель» по договору подряда № 02/18 от 21.02.2018г. с ООО «Строймехтранс, ООО «Астрастрой» (договор генерального подряда №15/01/18 от 15.01.2018г.) и с ООО «Строительная компания «Континент» (договор генерального подряда № 05/18-Б от 18.05.2018г.).

Суд приходит к выводу, что в период причинения вреда имуществу ответчика, выполнение строительных функций возведения здания по адресу: г. Екатеринбург, ул. Бажова, д. 166 осуществлялось с привлечением множества подрядных организаций.

ООО «Строймехтранс» является техническим заказчиком, а ООО «Энергоремстройкомплект» - заказчиком.

На основании изложенного, суд удовлетворяет иски в части взыскания убытков в порядке регресса в размере 91 058 руб. – основная сумма,



взысканная с истца по настоящему делу в пользу потерпевшего в возмещение убытков в рамках дела № А60-58639/2018.

В части требования истца о взыскании убытков в виде расходов по уплате государственной пошлины, по судебной экспертизе и иных судебных расходов, взысканных с ООО «Энергоремстройкомплект» по судебному делу № А60-58639/2018 суд отказывает в связи со следующим.

Как уже было указано выше в соответствии с ч. 3 ст. 60 Градостроительного кодекса Российской Федерации в случае причинения вреда вследствие разрушения, повреждения объекта незавершенного строительства, нарушения требований безопасности при строительстве такого объекта, требований безопасности при сносе такого объекта возмещение вреда и выплата компенсации сверх возмещения вреда, предусмотренной частью 1 настоящей статьи, осуществляются застройщиком, если застройщик не докажет, что указанные разрушение, повреждение, нарушение возникли вследствие умысла потерпевшего, действий третьих лиц или непреодолимой силы.

Судебные расходы, которые истец просит взыскать в качестве убытков по настоящему делу, возникли в связи с тем, что обоснованные требования потерпевшего ООО «Энергоремстройкомплект» не удовлетворил в досудебном порядке. Кроме того, в рамках дела № А60-58639/2018 также проводилась судебная экспертиза, что и обусловило возникновение дополнительных судебных расходов.

Таким образом, истец не доказал наличие причинно-следственной связи между поведением ответчиков по настоящему делу и возникших у истца имущественных потерь по оплате государственной пошлины и иных судебных расходов в рамках дела № А60-58639/2018, которые он расценивает в качестве своих убытков.

Статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Поскольку истцом не доказано наличие причинно-следственной связи в отношении спорных убытков, то в удовлетворении искового требования в части взыскания убытков в 22 513,38 руб. судом отказано.

Кроме того, истец просит взыскать с ответчика проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму убытков.

Между тем, обязанность причинителя вреда по уплате процентов, предусмотренных статьей 395 ГК РФ, возникает со дня вступления в законную силу решения суда, которым удовлетворено требование потерпевшего о



возмещении причиненных убытков, если иной момент не указан в законе, при просрочке их уплаты должником. При заключении потерпевшим и причинителем вреда соглашения о возмещении причиненных убытков проценты, установленные статьей 395 ГК РФ, начисляются с первого дня просрочки исполнения условий этого соглашения, если иное не предусмотрено таким соглашением (п. 57 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7).

При таких обстоятельствах в данном случае требования истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами на основании ст. 395 ГК РФ, начисленных на сумму убытков, не подлежат удовлетворению за заявленный период, поскольку соответствующее денежное обязательство ответчиков в данном случае вытекает из настоящего судебного акта.

С учетом вышеизложенного, суд удовлетворил исковые требования частично в размере 91 058 руб., солидарно взыскав с ответчиков по делу.

В силу ч. 1 ст. 110 АПК РФ в случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

От заявленной суммы исковых требований (120 095,16 руб.) судом удовлетворены требования в размере 91 058 руб. (т.е. 75,82%).

Истцом понесены судебные расходы по настоящему делу в общей сумме 6 367,09 руб. (государственная пошлина в размере 4 603 + почтовые расходы в размере 1 764,09 руб.).

С учетом частичного удовлетворения исковых требований на ответчиков относятся судебные расходы истца в размере 4 827,53 руб.

В силу п. 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 г. № 1 если лица, не в пользу которых принят судебный акт, являются солидарными должниками или кредиторами, судебные издержки возмещаются указанными лицами в солидарном порядке (часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ, часть 5 статьи 3 АПК РФ, статьи 323, 1080 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

На основании изложенного, руководствуясь ст. 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **РЕШИЛ:**

1. Иск удовлетворить частично.

Взыскать солидарно с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОЙМЕХТРАНС" (ИНН 6674372239, ОГРН 1116674003820), ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "КАПИТЕЛЬ" (ИНН 6685035436, ОГРН 1136685011550), ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АСТРАСТРОЙ" (ИНН





6678080050, ОГРН 1176658017711), СОЮЗА "УРАЛЬСКОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЕЙ" (ИНН 8904061019, ОГРН 1098900000418), АССОЦИАЦИИ "ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ЕКАТЕРИНБУРГА И СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ" (ИНН 7713387184, ОГРН 1097799005941) в пользу ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ЭНЕРГОРЕМСТРОЙКОМПЛЕКТ" (ИНН 6658095683, ОГРН 1036604384695) 91 058 (девятьюстами одна тысяча пятьдесят восемь) руб. в счет возмещения убытков в порядке регресса, а также 4 827 (четыре тысячи восемьсот двадцать семь) руб. 53 коп. в счет возмещения судебных расходов по настоящему делу.

В остальной части в иске отказать.

2. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

3. В соответствии с ч. 3 ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист выдается по ходатайству взыскателя или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение».

В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении.

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после



вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

**Судья**

**А.С. Воротилкин**

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 28.01.2021 4:20:24  
Кому выдана Воротилкин Алексей Сергеевич



16020004345440