

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**

Ленина проспект, д. 32/27, Екатеринбург, 620075

<http://fasuo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ Ф09-3119/22

Екатеринбург

26 июля 2022 г.

Дело № А60-16556/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 20 июля 2022 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 26 июля 2022 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:
председательствующего Полуяктова А.С.,
судей Татариновой И.А., Краснобаевой И.А.,
рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Союза
«Уральское объединение строителей» на решение Арбитражного суда
Свердловской области от 13.10.2021 по делу № А60-16556/2021 и постановление
Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2022 по тому же
делу.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения
кассационной жалобы извещены надлежащим образом, в том числе
публично, путем размещения информации о времени и месте судебного
заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа.

В судебном заседании приняли участие с использованием системы веб-
конференции информационной системы «Картотека арбитражных дел»
(онлайн-заседание) представитель Союза «Уральское объединение
строителей» (далее – Союз «УОС») - Сайченко А.А. (доверенность от
07.10.2019).

Общество с ограниченной ответственностью
«Энергоремстройкомплект» (далее - общество «Энергоремстройкомплект») обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к ответчикам - обществу с ограниченной ответственностью «Строймехтранс» (далее - общество «Строймехтранс»), обществу с ограниченной ответственностью «Капитель» (далее - общество «Капитель»), обществу с ограниченной ответственностью «Астрастрой» (далее - общество «Астрастрой»), Союзу «УОС», Ассоциации «Объединение строительных организаций Екатеринбурга и Свердловской области» (далее - Ассоциация «ОСОЕС») о взыскании убытков в размере 120 095 руб. 16 коп.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Британский страховой дом» (далее - общество «БСД»), общество с ограниченной ответственностью «СК «Экспресс-страхование» (далее - общество «СК «Экспресс-страхование»), страховое акционерное общество «ВСК» (далее - общество «ВСК»).

Решением суда от 13.10.2021 исковые требования удовлетворены частично. С ответчиков в пользу истца солидарно взысканы убытки в порядке регресса в сумме 91 058 руб., а также судебные расходы в сумме 4 827 руб. 53 коп. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2022 решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе «Союз «УОС» просит указанные судебные акты отменить, ссылаясь на неприменение судами положений статей 1064, 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Как пояснил заявитель, убытки истца были вызваны противоправным поведением работников общества «Капитель», осуществлявших работы на объекте, которые осуществляли сброс строительных материалов на крышу гаража (решение Октябрьского районного суда по делу № 2-3238/2018 от 13.09.2018). Таким образом, по его мнению, суд должен бы применить статьи 1064 и 1068 ГК РФ, удовлетворив требования, заявленные к непосредственному причинителю вреда – обществу «Капитель».

В отзыве на кассационную жалобу общество «Энергоремстройкомплект» просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Свердловской области от 20.08.2019 по делу № А60-58639/2018 с общества «Энергоремстройкомплект» как с застройщика в пользу Гаражно-строительного кооператива 30/3 (лицо, которому причинен ущерб) было взыскано: 91 058 руб. - в возмещение убытков, 3 642 руб. - в возмещение расходов по уплате государственной пошлины (всего - 94 700 руб.), 511 руб. 38 коп. (почтовые расходы).

Дополнительным решением Арбитражного суда Свердловской области от 17.10.2019 по делу № А60-58639/2018 с общества «Энергоремстройкомплект» в пользу общества «Капитель» взыскано 8 640 руб. в возмещение расходов на проведение судебной экспертизы.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 29.01.2020 по делу № А60-58639/2018 с общества «Энергоремстройкомплект» в пользу Гаражно-строительного кооператива 30/3 взыскано 9720 руб. в возмещение судебных расходов.

Указанными судебными актами Арбитражный суд Свердловской области в деле № А60-58639/2018 установил факт повреждения кровли здания ГСК 30/3, расположенного по адресу: г. Екатеринбург, ул. Бажова,

168, в результате нарушения требований безопасности при строительстве по адресу: г. Екатеринбург, ул. Бажова, 166.

При этом судом установлено, что строительные работы в спорный период выполняли общество «Капитель», общество «Астрастрой» а техническим заказчиком выступало общество «Строймехтранс». Указанные организации, равно как саморегулируемые организации (далее - СРО), в которых они состоят, были привлечены к участию в деле. В частности, общество «Капитель» и общество «Астрастрой» в период причинения вреда (2018 год) состояли в СРО Ассоциация «ОСОЕС», общество «Строймехтранс» - в Союзе «УОС».

Истец указал, что решение Арбитражного суда Свердловской области от 20.08.2019 по делу № А60-58639/2018 им исполнено. Поскольку указанные выше убытки общества «Энергоремстройкомплект» были вызваны нарушением требований безопасности строительных работ, указанная сумма, по мнению истца, подлежит и может быть возмещена за счет средств лиц, указанных в качестве ответчиков по настоящему делу (технического заказчика, подрядчиков, СРО).

Указанные обстоятельства послужили основанием для обращения истца в суд с настоящим иском о взыскании убытков в порядке регресса.

Удовлетворяя исковые требования частично, суд первой инстанции руководствовался статьей 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), статьями 15, 322, 323, 393, 748, 749, 1064, 1079 ГК РФ, статьями 1, 55.13, 55.6, 55.8, 60, Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ), и установил, что факт причинения вреда, противоправность и причинно-следственная связь установлены в рамках дела № А60-58639/2018, N 2-3238/2018, в связи с чем требования в части взыскания убытков в порядке регресса в размере 91 058 руб. удовлетворены. Поскольку наличие причинно-следственной связи в отношении убытков по оплате государственной пошлины и иных судебных расходов в рамках дела № А60-58639/2018 не доказано, в удовлетворении требования в части взыскания убытков в сумме 22 513 руб. 38 коп. отказано.

Суд апелляционной инстанции, оставляя решение суда без изменения, поддержал выводы суда первой инстанции об обоснованности удовлетворения исковых требований ко всем ответчикам.

Изучив доводы кассационной жалобы, суд кассационной инстанции, не находит оснований для отмены обжалуемых судебных актов.

В силу статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода). Если лицо, нарушившее право, получило

вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

Пунктом 5 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 7 от 24.03.2016 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" установлено, что по смыслу статьи 15 ГК РФ кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками.

Как разъяснено в пункте 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по делам о возмещении убытков истец обязан доказать, что ответчик является обязанным лицом, в результате действий (бездействия) которого возник ущерб, а также факты нарушения обязательства или причинения вреда, наличие убытков (п. 2 ст. 15 ГК РФ).

Исходя из изложенного, лицо требующее возмещения убытков, обязано доказать факт нарушения своего права, наличие и размер понесенных убытков, а также причинно-следственную связь между нарушением права и возникшими убытками, при этом, отсутствие хотя бы одного из указанных условий, необходимых для применения ответственности в виде взыскания убытков, влечет отказ в удовлетворении иска.

В соответствии с правилами части 2 статьи 69 АПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным актом арбитражного суда по ранее рассмотренному делу, не доказываются вновь при рассмотрении арбитражным судом другого дела, в котором участвуют те же лица.

В рамках дела № А60-58639/2018 по требованиям Гаражно-строительного кооператива 30/3 ответственность возложена на застройщика - истца в настоящем деле.

Обстоятельства, установленные арбитражным судом вступившими в законную силу судебными актами по делу № А60-58639/2018 в силу части 2 статьи 69 АПК РФ имеют преюдициальное значение, и повторному доказыванию не подлежат, поскольку истец и ответчики являлись участниками процесса в рамках указанного дела.

Доводы Союза «УОС» о том, что доказательств ненадлежащего исполнения обществом «Строймехтранс» функций технического заказчика не представлено, вина общества «Строймехтранс» в причинении вреда отсутствует, в связи с чем солидарное взыскание суммы убытка в порядке регресса с общества «Строймехтранс» и Союза «УОС» судом апелляционной инстанции рассмотрены и обоснованно отклонены как основанные на неправильно понимании норм действующего законодательства.

Согласно части 5 статьи 60 ГрК, собственник здания, сооружения, концессионер, частный партнер, указанный в части 3 настоящей статьи застройщик, которые возместили в соответствии с гражданским законодательством вред, причиненный вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, объекта незавершенного строительства, нарушения требований безопасности при строительстве объекта капитального строительства, требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения, требований безопасности при сносе здания, сооружения, и выплатили компенсацию сверх возмещения вреда в соответствии с частями 1 - 3 настоящей статьи, имеют право обратного требования (регресса) в размере возмещения вреда и выплаты компенсации сверх возмещения вреда к:

1) лицу, выполнившему соответствующие работы по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, вследствие недостатков которых причинен вред;

1.1) техническому заказчику, осуществлявшему от имени застройщика соответствующие функции по заключенным техническим заказчиком с иными лицами договорам о выполнении инженерных изысканий, о подготовке проектной документации, о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте, сносе объектов капитального строительства, вследствие недостатков выполнения которых причинен вред;

2) саморегулируемой организации в пределах средств компенсационного фонда возмещения вреда в случае, если лица, указанные в пунктах 1, 1.1 и 4.4 настоящей части, выполнившие работы по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, или лицо, осуществившее функции технического заказчика в отношении такого объекта, являлись членами такой саморегулируемой организации.

С учетом изложенного суды пришли к правильному выводу, что застройщик, возместивший ущерб потерпевшему, имеет право регрессного требования, в частности, к техническому заказчику, подрядчикам, СРО.

В силу части 6 статьи 60 ГрК, лица, указанные в пунктах 1 - 5 части 5 настоящей статьи, несут солидарную ответственность перед собственником здания, сооружения, концессионером, частным партнером, указанным в части 3 настоящей статьи, застройщиком, техническим заказчиком, которые возместили в соответствии с гражданским законодательством вред, причиненный вследствие разрушения, повреждения здания, сооружения либо части здания или сооружения, объекта незавершенного строительства, нарушения требований безопасности при строительстве объекта капитального строительства, требований безопасности при сносе объекта капитального строительства, требований к обеспечению безопасной эксплуатации здания, сооружения, и выплатили компенсацию в соответствии с частями 1 - 3 настоящей статьи.

На основании статьи 323 ГК РФ при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности, притом как полностью, так и в части долга.

В соответствии с пунктом 16 статьи 1 ГрК РФ застройщиком является физическое или юридическое лицо, обеспечивающее на принадлежащем ему земельном участке или на земельном участке иного правообладателя строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства, а также выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации для их строительства, реконструкции, капитального ремонта. Застройщик вправе передать свои функции, предусмотренные законодательством о градостроительной деятельности, техническому заказчику".

В соответствии с п. 1 ст. 748 ГК РФ заказчик вправе осуществлять контроль и надзор за ходом и качеством выполняемых работ, соблюдением сроков их выполнения (графика), качеством предоставленных подрядчиком материалов, а также правильностью использования подрядчиком материалов заказчика, не вмешиваясь при этом в оперативно-хозяйственную деятельность подрядчика.

В силу ст. 749 ГК РФ заказчик для этих целей может заключить договор об оказании заказчику услуг строительного надзора за подрядчиком с соответствующим инженером (инженерной организацией).

В силу ч. 2 ст. 53 ГрК РФ строительный контроль проводится лицом, осуществляющим строительство. В случае осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта на основании договора строительного подряда строительный контроль проводится также застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором либо привлекаемыми ими на основании договора индивидуальным предпринимателем или юридическим лицом.

Согласно ч. 4 ст. 53 ГрК РФ в процессе строительства, реконструкции, капитального ремонта объекта капитального строительства лицом, осуществляющим строительство (лицом, осуществляющим строительство, и застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, или региональным оператором в случае осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта на основании договора строительного подряда), должен проводиться контроль за выполнением работ, указанных в названной части статьи.

При этом в силу ч. 2 ст. 55.8 ГрК РФ застройщик имеет право выполнять инженерные изыскания, осуществлять подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства самостоятельно при условии, что такое лицо является членом соответствующей саморегулируемой организации, за исключением случая, предусмотренного пунктом 5 части 2.2 статьи 52 настоящего Кодекса. В противном случае застройщик должен привлекать

профессиональных участников: подрядчиков, технического заказчика, имеющих соответствующие допуски СРО.

В силу п. 22 ст. 1 ГрК РФ технический заказчик - юридическое лицо, которое уполномочено застройщиком и от имени застройщика заключает договоры о выполнении инженерных изысканий, о подготовке проектной документации, о строительстве, реконструкции, капитальном ремонте, сносе объектов капитального строительства, подготавливает задания на выполнение указанных видов работ, предоставляет лицам, выполняющим инженерные изыскания и (или) осуществляющим подготовку проектной документации, строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства, материалы и документы, необходимые для выполнения указанных видов работ, утверждает проектную документацию, подписывает документы, необходимые для получения разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию, осуществляет иные функции, предусмотренные законодательством о градостроительной деятельности (далее также - функции технического заказчика).

Функции технического заказчика могут выполняться только членом соответственно саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта, сноса объектов капитального строительства, за исключением случаев, предусмотренных частью 2.1 статьи 47, частью 4.1 статьи 48, частями 2.1 и 2.2 статьи 52, частями 5 и 6 статьи 55.31 настоящего Кодекса".

Одно из условий членства в СРО - наличие в штате организации технического заказчика специалистов на определенных должностях в соответствующей области (ПГС, проектирование и т.п.), включенных в реестр НОСТРОЙ (п. ст. 55.6 ГрК РФ).

Руководствуясь вышеизложенным, суды верно исходили из того, что Градостроительный кодекс РФ делает обязательным участие в процессе возведения объектов капитального строительства «инженера» в терминологии ст. 749 ГК РФ и разделяет функции обладателя права на застраиваемый земельный участок (застройщика) и функции специалиста - лица, осуществляющего строительный надзор (технического заказчика).

Исходя из взаимосвязанных положений пункта 22 статьи 1, части 2 статьи 53 ГрК РФ именно технический заказчик (как лицо, обладающее специальными познаниями, в отличие от застройщика) выполняет функции, связанные со строительным контролем.

Судами установлено, что на объекте, расположенном на земельном участке по адресу ул. Бажова, 166, функции технического заказчика осуществляло общество «Строймехтранс» на основании соглашения № 1 об оказании услуг по осуществлению функций технического заказчика при возведении объектов капитального строительства от 05.12.2017.

Согласно пункту 1.4.15 соглашения № 1 строительный контроль - систематический контроль качества и объемов, выполняемых подрядчиками

(субподрядчиками) строительных, ремонтных, монтажных и пусконаладочных работ на объекте и соответствия их проектным решениям, строительным нормам и правилам, государственным стандартам.

В соответствии с пунктом 2.1.7 соглашения № 1 в обязанности застройщика входит: при необходимости выдает техническому заказчику доверенность на право совершения действий по осуществлению обязанностей, предусмотренных п. 2.3 настоящего соглашения, за исключением обязанностей по строительному контролю, которые технический заказчик осуществляет на основании указанного в п. 1.1. настоящего соглашения допуска.

На основании пункта 2.2.2. соглашения № 1 застройщик вправе:

В любое время проверять ход ведения работ по строительству объекта, за исключением строительного контроля, не вмешиваясь в хозяйственную деятельность технического заказчика, контролировать целевое использование денежных средств.

Согласно пункту 2.3. соглашения № 1 в обязанности технического заказчика обязан: надлежащим образом осуществлять функции технического заказчика, строительный контроль за реализацией проекта по возведению объекта в полном объеме, включая ввод объекта в эксплуатацию (получение разрешения на ввод объекта).

На основании подпунктов «д», «е», «з» пункта 2.3.2. соглашения технический заказчик обязуется: осуществлять поиск подрядных и субподрядных организаций для выполнения строительных работ на объекте, а также поставщиков материалов, в том числе: вести переговоры с такими организациями, осуществлять подготовку необходимых документов, включая подготовку проекта договора и приложений к нему по результатам достигнутых договоренностей; осуществлять контроль деятельности привлеченных подрядных организаций; заключать договоры на выполнение отдельных видов работ на объекте с подрядными организациями; проверять соблюдение подрядными организациями технологии строительства, установленной проектно-сметной документацией, действующими стандартами и проектной документацией, проверку соблюдения подрядчиками ведения журнала производства работ и другой документации, предусмотренной действующими нормами в строительстве; проверять наличие необходимых допусков и сертификатов у подрядчиков и поставщиков материалов.

На основании подпункта «п» пункта 2.3.2. соглашения технический заказчик обязуется: своевременно и в полном объеме выполнять все требования государственных, контролирующих, согласующих, надзорных органов и организаций, предъявляемых ими в связи с осуществлением функций технического заказчика и строительного контроля при возведении объекта.

Общество «Строймехтранс» обязано было обеспечить как технический заказчик безопасность ведения работ, в т.ч. создания защитных козырьков. Следовательно, при надлежащем выполнении своих обязанностей данным

обществом фактов неоднократных падений строительных конструкций на кровлю соседнего здания не произошло бы, а обществу «Энергоремстройкомплект» не пришлось бы участвовать в спорах с ГСК и его членами и нести в связи с этим убытки.

В силу статьи 55.13 ГрК РФ на саморегулируемые организации возложен контроль за деятельностью их членов.

Однако, в данном случае, саморегулируемые организации не обеспечили должный контроль ни за техническим заказчиком, ни за подрядчиками.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Таким образом, на основании статьи 322 ГК РФ и части 5 статьи 60 ГрК РФ застройщик, возместивший ущерб потерпевшему, вправе обратиться с регрессным иском о взыскании солидарно соответствующих денежных средств с лиц, указанных в статье 60 ГрК РФ в качестве регрессатов.

Судом апелляционной инстанции верно отмечено, что в данном случае требования к обществу «Строймехтранс», и к Союзу «УОС» заявлены не как к причинителям вреда, а как к лицу, осуществляющим строительный контроль, и его СРО.

То обстоятельство, что в решении Октябрьского районного суда г.Екатеринбурга от 13.09.2018 по делу № 2-3238/2018 в качестве непосредственного причинителя вреда потерпевшему - физическому лицу (собственнику гаражного бокса и находившегося в нем автомобиля) установлен один из подрядчиков - ООО "Капитель", не является основанием для освобождения иных ответчиков от ответственности перед застройщиком, возместившим ущерб потерпевшему - гаражно-строительному кооперативу.

С учетом изложенного судами правомерно с ответчиком взысканы убытки в порядке регресса.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, подлежат отклонению судом кассационной инстанции по основаниям, указанным в мотивировочной части постановления, поскольку основаны на неправильном толковании норм материального права, с учетом установленных по делу обстоятельств, в части направлены на переоценку доказательств и сделанных на их основании выводов судов первой и апелляционной инстанций о фактических обстоятельствах, полномочий для которой у суда кассационной инстанции не имеется (статья 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Нарушений норм процессуального и материального права, которые могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов в соответствии со статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судом кассационной инстанции не установлено.

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Свердловской области от 13.10.2021 по делу №А60-16556/2021 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.02.2022 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Союза «Уральское объединение строителей» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном ст. 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий

А.С. Полуяктов

Судьи

И.А. Татаринова

И.А. Краснобаева