



АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ
620000, г. Екатеринбург, пер. Вениамина Яковлева, стр. 1,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Екатеринбург
13 марта 2025 года

Дело № А60-52475/2024

Резолютивная часть решения объявлена 04 марта 2025 года
Полный текст решения изготовлен 13 марта 2025 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи А.С. Воротилкина, при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Э.Ю. Пайлеваняном, рассмотрел в судебном заседании дело №А60-52475/2024 по иску

АССОЦИАЦИИ "ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ЕКАТЕРИНБУРГА И СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ" (ИНН 7713387184, ОГРН 1097799005941)

к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РБ СТРОЙ" (ИНН 6671105806, ОГРН 1206600031296),

ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОИТЕЛЬНО-МОНТАЖНОЕ УПРАВЛЕНИЕ 1" (ИНН 4501220540, ОГРН 1184501003719),

ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СПЕЦПРОМ" (ИНН 6685161529, ОГРН 1196658027092),

ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТЕПЛОВИН" (ИНН 6679125346, ОГРН 1196658039093),

ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОЙКОМ" (ИНН 8614000769, ОГРН 1158617013004)

о взыскании 60000 руб., 50000 руб. 00 коп., 60000 руб., 60000 руб., 70000 руб., соответственно,

при участии в судебном заседании

от истца: не явились, извещены, в том числе в порядке, предусмотренном ч. 6 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

от ответчиков: не явились, извещены.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Определением суда от 02.10.2024 г. дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ). Ответчику предложено представить отзыв на заявленные требования. Лицам, участвующим в деле, предложено представить доказательства в обоснование своих доводов.

Судом приобщен к делу отзыв ответчика ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОЙКОМ" (ИНН 8614000769, ОГРН 1158617013004) от 14.10.2024 г.

В ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства суд пришел к выводу о том, что имеется основание для рассмотрения дела по общим правилам искового производства, предусмотренное частью 5 статьи 227 АПК РФ, а именно: необходимо выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства.

Наличие данного основания подтверждается тем, что в настоящее время в материалах дела отсутствуют доказательства извещения ответчика ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТЕПЛОВИН" (ИНН 6679125346, ОГРН 1196658039093) об арбитражном процессе по настоящему делу, а также в связи тем, что истец не представил каких-либо пояснений по доводам, изложенным в отзыве ответчика ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОЙКОМ" (ИНН 8614000769, ОГРН 1158617013004) от 14.10.2024 г.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, суд в соответствии с частью 5 статьи 227 АПК РФ считает необходимым перейти к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, удовлетворив соответствующее ходатайство ответчика.

При определении даты следующего судебного заседания суд учитывает положения ч. 1 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также сформированный график судебных заседаний и период нахождения судьи в очередном отпуске (абз. 7 п. 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 "О процессуальных сроках").

Определением суда предварительное судебное заседание назначено на 10.01.2024 г.

Поскольку истец не исполнил определение суда от 02.12.2024 г., а именно не представил дополнительное обоснование исковых требований с учетом отзыва ответчика ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОЙКОМ" (ИНН 8614000769, ОГРН 1158617013004) на исковое заявление, суд назначает судебное разбирательство на иную дату.

В предварительном судебном заседании суд завершил рассмотрение всех вынесенных в предварительное заседание вопросов, с учетом мнения присутствующих в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле, суд признал дело подготовленным к судебному разбирательству.

При определении даты следующего судебного заседания суд учитывает положения ч. 1 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также сформированный график судебных заседаний и период нахождения судьи в очередном отпуске (абз. 7 п. 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 "О процессуальных сроках").

Суд назначает дело к судебному разбирательству на 04.03.2025 г.

Судом приобщены к делу ответы АО "Почта России" от 17.02.2025 г., а также 24.02.2025 г., являющимися дополнительными доказательствами извещения лиц, участвующих в деле.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Как следует из материалов дела, ООО «РБ СТРОЙ», ООО «СТРОИТЕЛЬНО-МОНТАЖНОЕ УПРАВЛЕНИЕ 1», ООО «СпецПром», ООО «Отройком», ООО «ТЕПЛОВИН» (далее - Должники) были приняты в члены Саморегулируемой организации Ассоциации «Объединение строительных организаций Екатеринбурга и Свердловской области» (далее, также - Ассоциация, Истец), что подтверждается заявлениями Должников о приеме в члены Ассоциации (копии прилагаются к иску), протоколами Совета Ассоциации о приеме Должников в члены Ассоциации (копии прилагаются к иску).



В соответствии с ч.1 ст. 26 Федерального закона от 12.01.1996 №7-ФЗ "О некоммерческих организациях" (далее - Закон о некоммерческих организациях) одним из источников формирования имущества некоммерческой организации в денежной и иных формах являются регулярные и единовременные поступления от учредителей (участников, членов).

Порядок регулярных и единовременных поступлений определяется учредительными документами некоммерческой организации.

Аналогичная норма содержится и в ст. 12 Федерального закона от 01.12.2007 г. №315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее - Закон о саморегулируемых организациях), в соответствии с которой одним из источников формирования имущества саморегулируемой организации являются регулярные и единовременные поступления от членов саморегулируемой организации (вступительные, членские и целевые взносы).

Такие поступления не квалифицированы в законодательстве как добровольные, в отличие от другого источника формирования имущества - добровольных имущественных взносов и пожертвований.

В соответствии с п. 8.2 Устава Ассоциации, утвержденного Общим собранием членов Ассоциации, член Ассоциации обязан своевременно уплачивать вступительный, целевые и членские взносы и взносы в компенсационный фонд Ассоциации.

Согласно ч.3 ст. 12 Закона о саморегулируемых организациях порядок регулярных и единовременных поступлений от членов саморегулируемой организации определяется внутренними документами саморегулируемой организации, утвержденными общим собранием членов саморегулируемой организации, если иное не предусмотрено федеральным законом или уставом некоммерческой организации.

Порядок и размеры уплаты членских взносов определяется Положением о членстве в саморегулируемой организации Ассоциации «Объединение строительных организаций Екатеринбурга и Свердловской области», в том числе о размере, порядке расчета и уплаты вступительного взноса, членских взносов» (далее-Положение о членстве).

В соответствии с п. 7.7.7. Положения о членстве установлены следующие ежеквартальные членские взносы:

| Уровень ответственности | Размер ежеквартального членского взноса |
|--------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|
| При первом уровне ответственности члена Ассоциации | 30 000 (Тридцать тысяч) рублей |
| При втором уровне ответственности члена Ассоциации | 35 000 (Тридцать пять тысяч) рублей |
| При третьем уровне ответственности члена Ассоциации | 40 000 (Сорок тысяч) рублей |
| При четвертом уровне ответственности члена Ассоциации | 45 000 (Сорок пять тысяч) рублей |
| При пятом уровне ответственности члена Ассоциации | 50 000 (Пятьдесят тысяч) рублей |

Уровни ответственности члена Ассоциации определены в соответствии с ч. 12 ст. 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Пункт 7.7.2. Положения о членстве устанавливает, что ежеквартальный членский взнос уплачивается членами Ассоциации не позднее пятого числа первого месяца квартала (не позднее 05 января, 05 апреля, 05 июля, 05 октября), за который оплачивается ежеквартальный членский взнос.

Расчет задолженности по каждому из ответчиков указан в Расчете исковых требований (прилагается к иску).



Член Ассоциации, добровольно вступая в нее, одновременно также добровольно принимает на себя обязанность соблюдать положения Устава и требования внутренних документов, стандартов и правил Ассоциации, уплачивать все установленные Ассоциацией взносы и в полном объеме выполнять другие обязательные для членов Ассоциации требования (пункты 8.2 Устава Ассоциации).

Следовательно, при вступлении в члены Ассоциации ответчики добровольно приняли на себя указанные обязательства.

Такое добровольное волеизъявление в силу пункта 2 статьи 307 Гражданского кодекса Российской Федерации относится к основаниям возникновения обязательства.

Как указал истец в исковом заявлении, в настоящее время задолженность ответчиков по уплате членских взносов составляет (расчет исковых требований прилагается к иску):

ООО «РБ СТРОЙ» - 60 000 руб. (шестьдесят тысяч) руб.;

ООО «СТРОИТЕЛЬНО-МОНТАЖНОЕ УПРАВЛЕНИЕ 1» - 50 000 руб. (пятьдесят тысяч) руб.;

ООО «СпецПром» - 60 000 руб. (шестьдесят тысяч) руб.;

ООО «Стройком» - 70 000 (семьдесят тысяч) руб.;

ООО «ТЕПЛОВИН» - 60 000 (шестьдесят тысяч) руб. Оплата задолженности ответчиками не произведена.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов.

Предметом спора в данном случае являются однородные обязанности ответчиков по уплате членских взносов в саморегулируемую организацию.

Ответчики являлись членами саморегулируемой организации (истец) и имеют перед истцом неисполненное обязательство по уплате членских взносов.

Согласно Постановлению Президиума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 18 декабря 2007 г. N 8993/07 по аналогичному делу уплата членских взносов членом некоммерческой организации является обязательством, которое в силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации должно исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, и односторонний отказ от исполнения которого не допускается в силу статьи 310 Гражданского кодекса.

Основываясь на изложенном, истец просил

1. Взыскать с ООО «РБ СТРОЙ» задолженность по уплате членских взносов в размере 60 000 руб. (шестьдесят тысяч) руб. Взыскать с ООО «РБ СТРОЙ» в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины.

2. Взыскать с ООО «СТРОИТЕЛЬНО-МОНТАЖНОЕ УПРАВЛЕНИЕ 1» задолженность по уплате членских взносов в размере 50 000 руб. (пятьдесят тысяч) руб. Взыскать с ООО «СТРОИТЕЛЬНО-МОНТАЖНОЕ УПРАВЛЕНИЕ 1» в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины.

3. Взыскать с ООО «СпецПром» задолженность по уплате членских взносов в размере 60 000 руб. (шестьдесят тысяч) руб. Взыскать с ООО «СпецПром» в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины.

4. Взыскать с ООО «Стройком» задолженность по уплате членских взносов в размере 70 000 (семьдесят тысяч) руб. Взыскать с ООО «Стройком» в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины.

5. Взыскать с ООО «ТЕПЛОВИН» задолженность по уплате членских взносов в размере 60 000 (шестьдесят тысяч) руб. Взыскать с ООО «ТЕПЛОВИН» в пользу истца расходы по оплате государственной пошлины.



При рассмотрении исковых требований суд руководствовался следующими положениями.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Как следует из п. 1 ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

Из совокупности положений ч. 3, 3.1 ст. 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

Факт признания сторонами обстоятельств заносится арбитражным судом в протокол судебного заседания и удостоверяется подписями сторон. Признание, изложенное в письменной форме, приобщается к материалам дела.

Обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

На основании изложенного, поскольку обстоятельства спора в полной мере подтверждаются материалами настоящего дела, суд пришел к выводу об удовлетворении заявленных требований к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РБ СТРОЙ" (ИНН 6671105806, ОГРН 1206600031296), ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОИТЕЛЬНО-МОНТАЖНОЕ УПРАВЛЕНИЕ 1" (ИНН 4501220540, ОГРН 1184501003719), ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СПЕЦПРОМ" (ИНН 6685161529, ОГРН 1196658027092), а также ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТЕПЛОВИН" (ИНН 6679125346, ОГРН 1196658039093).

При этом суд отмечает, что в отношении ответчика - ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТЕПЛОВИН" (ИНН 6679125346, ОГРН 1196658039093), определением от 14.01.2025 г. по делу № А60-70370/2024 была введена процедура банкротства – наблюдение.

Как следует из положений п. 28 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 35 (ред. от 17.12.2024) "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве", согласно абзацу третьему пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения наступает следующее последствие: по ходатайству кредитора приостанавливается производство по делам, связанным с взысканием с должника денежных средств, и кредитор в этом случае вправе предъявить свои требования к должнику в порядке, установленном данным Законом.

По этой причине, если исковое заявление о взыскании с должника долга по денежным обязательствам или обязательным платежам, за исключением текущих платежей, было подано до даты введения наблюдения, то в ходе процедур наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления право выбора принадлежит истцу: либо по его ходатайству суд, рассматривающий его иск, приостанавливает производство по делу на основании части 2 статьи 143 АПК РФ, либо в отсутствие такого ходатайства этот суд продолжает рассмотрение дела в общем порядке; при этом в силу запрета на осуществление по подобным требованиям исполнительного производства в процедурах наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления (абзац четвертый пункта 1 статьи 63,



абзац пятый пункта 1 статьи 81 и абзац второй пункта 2 статьи 95 Закона о банкротстве) исполнительный лист в ходе упомянутых процедур по такому делу не выдается. Суд не вправе приостановить по названному основанию производство по делу по своей инициативе или по ходатайству ответчика.

При наличии соответствующего ходатайства истца суд приостанавливает производство по делу до даты признания должника банкротом (абзац седьмой пункта 1 статьи 126 Закона о банкротстве) или прекращения производства по делу о банкротстве, на что указывается в определении о приостановлении производства по делу. Впоследствии, если должник будет признан банкротом, суд по своей инициативе или по ходатайству любого участвующего в деле лица возобновляет производство по делу и оставляет исковое заявление без рассмотрения на основании пункта 4 части 1 статьи 148 АПК РФ.

Если впоследствии будет прекращено производство по делу о банкротстве по любому основанию, кроме утверждения мирового соглашения, рассматривающий иск суд по своей инициативе или по ходатайству любого участвующего в деле лица возобновляет производство по делу и продолжает рассмотрение иска, при этом, если требование истца было заявлено в деле о банкротстве, рассматривающий иск суд должен учитывать, что установленные судебными актами по делу о банкротстве обстоятельства (в том числе о наличии или отсутствии у истца требования к должнику) не подлежат доказыванию вновь (часть 2 статьи 69 АПК РФ).

Если дело о банкротстве будет прекращено в связи с утверждением мирового соглашения, но требование истца не было установлено при рассмотрении дела о банкротстве, то рассматривающий иск суд по своей инициативе или по ходатайству любого участвующего в деле лица возобновляет производство по делу и продолжает рассмотрение иска. Если же в этой ситуации требование истца было установлено в деле о банкротстве, то рассматривающий иск суд по своей инициативе или по ходатайству любого участвующего в деле лица возобновляет производство по делу и прекращает производство по нему применительно к пункту 2 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Исходя из изложенного, поскольку соответствующего ходатайства о приостановлении производства по делу от истца не поступало, иск к данному ответчику подлежит удовлетворению, однако исполнительный лист не подлежит выдаче в связи с введением в отношении указанного должника процедуры банкротства в рамках дела № А60-70370/2024.

Кроме того, рассмотрев заявленные требования к ответчику - ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОЙКОМ" (ИНН 8614000769, ОГРН 1158617013004), суд не находит оснований для их удовлетворения в связи со следующим.

В процессе рассмотрения дела от ответчика поступили доказательства перечисления ООО «Стройком» в полном объеме задолженности перед Истцом, что подтверждается платежным поручением № 5058 от 12.09.2024 г. на сумму 70 000,00 руб. (Семьдесят тысяч рублей 00 копеек).

Данные доводы, приведенные ответчиком ОБЩЕСТВОМ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОЙКОМ" (ИНН 8614000769, ОГРН 1158617013004) истец не оспорил и не опроверг.

Таким образом, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении заявленных требований к данному ответчику.

С учетом изложенного, исковые требования удовлетворены частично.

Согласно ч. 1 ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.



Поскольку исковые требования удовлетворены к ответчикам ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РБ СТРОЙ" (ИНН 6671105806, ОГРН 1206600031296), ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОИТЕЛЬНО-МОНТАЖНОЕ УПРАВЛЕНИЕ 1" (ИНН 4501220540, ОГРН 1184501003719), ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СПЕЦПРОМ" (ИНН 6685161529, ОГРН 1196658027092), а также ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТЕПЛОВИН" (ИНН 6679125346, ОГРН 1196658039093), расходы истца по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на указанных лиц.

Вместе с тем, в иске к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОЙКОМ" (ИНН 8614000769, ОГРН 1158617013004) было отказано. Однако задолженность указанным ответчиком была погашена лишь 12.09.2024 г. (то есть, после предъявления иска в суд, поступившего 09.09.2024 г. в суд, который также был сдан в орган почтовой связи 02.09.2024 г.).

Исходя из положений п. 26 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела", при прекращении производства по делу ввиду отказа истца от иска в связи с добровольным удовлетворением его требований ответчиком после обращения истца в суд судебные издержки взыскиваются с ответчика (часть 1 статьи 101 ГПК РФ, часть 1 статьи 113 КАС РФ, статья 110 АПК РФ).

При этом следует иметь в виду, что отказ от иска является правом, а не обязанностью истца, поэтому возмещение судебных издержек истцу при указанных обстоятельствах не может быть поставлено в зависимость от заявления им отказа от иска. Следовательно, в случае добровольного удовлетворения исковых требований ответчиком после обращения истца в суд и принятия судебного решения по такому делу судебные издержки также подлежат взысканию с ответчика.

Таким образом, расходы истца по уплате государственной пошлины к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОЙКОМ" (ИНН 8614000769, ОГРН 1158617013004) также подлежат распределению и отнесению на данное лицо.

Руководствуясь ст.110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Иск удовлетворить частично.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "РБ СТРОЙ" (ИНН 6671105806, ОГРН 1206600031296) в пользу АССОЦИАЦИИ "ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ЕКАТЕРИНБУРГА И СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ" (ИНН 7713387184, ОГРН 1097799005941) 60000 (шестьдесят тысяч) руб. 00 коп. – задолженность по уплате членских взносов, а также 2400 руб. 00 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОИТЕЛЬНО-МОНТАЖНОЕ УПРАВЛЕНИЕ 1" (ИНН 4501220540, ОГРН 1184501003719) в пользу АССОЦИАЦИИ "ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ЕКАТЕРИНБУРГА И СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ" (ИНН 7713387184, ОГРН 1097799005941) 50000 (пятьдесят тысяч) руб. 00 коп. – задолженность по уплате членских взносов, а также 2000 руб. 00 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СПЕЦПРОМ" (ИНН 6685161529, ОГРН 1196658027092) в пользу АССОЦИАЦИИ "ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ЕКАТЕРИНБУРГА И



СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ" (ИНН 7713387184, ОГРН 1097799005941) 60000 (шестьдесят тысяч) руб. 00 коп. – задолженность по уплате членских взносов, а также 2400 руб. 00 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТЕПЛОВИН" (ИНН 6679125346, ОГРН 1196658039093) в пользу АССОЦИАЦИИ "ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ЕКАТЕРИНБУРГА И СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ" (ИНН 7713387184, ОГРН 1097799005941) 60000 (шестьдесят тысяч) руб. 00 коп. – задолженность по уплате членских взносов, а также 2400 руб. 00 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

В отношении должника ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "ТЕПЛОВИН" (ИНН 6679125346, ОГРН 1196658039093) исполнительный лист не подлежит выдаче в связи с введением в отношении указанного должника процедуры банкротства в рамках дела № А60-70370/2024.

В иске к ОБЩЕСТВУ С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОЙКОМ" (ИНН 8614000769, ОГРН 1158617013004) отказать полностью.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОЙКОМ" (ИНН 8614000769, ОГРН 1158617013004) в пользу АССОЦИАЦИИ "ОБЪЕДИНЕНИЕ СТРОИТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ ЕКАТЕРИНБУРГА И СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ" (ИНН 7713387184, ОГРН 1097799005941) 2800 (две тысячи восемьсот) руб. 00 коп. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины.

2. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

3. В соответствии с ч. 3 ст. 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации исполнительный лист выдается по ходатайству взыскателя или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

С информацией о дате и времени выдачи исполнительного листа канцелярией суда можно ознакомиться в сервисе «Картотека арбитражных дел» в карточке дела в документе «Дополнение».

В случае неполучения взыскателем исполнительного листа в здании суда в назначенную дату, исполнительный лист не позднее следующего рабочего дня будет направлен по юридическому адресу взыскателя заказным письмом с уведомлением о вручении.

В случае если до вступления судебного акта в законную силу поступит апелляционная жалоба, (за исключением дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства) исполнительный лист выдается только после вступления судебного акта в законную силу. В этом случае дополнительная информация о дате и времени выдачи исполнительного листа будет размещена в карточке дела «Дополнение».

Судья

А.С. Воротилкин

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 07.03.2024 2:35:22

Кому выдана Воротилкин Алексей Сергеевич



16020006930809