

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620000 г. Екатеринбург, пер. Вениамина Яковлева, стр. 1,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

ОПРЕДЕЛЕНИЕ**о прекращении производства по делу**

г. Екатеринбург
26 января 2026 года

Дело № А60-71345/2025

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Дёминой Т.А., рассмотрев исковое заявление Саморегулируемой организации Ассоциация «Объединение строительных организаций Екатеринбурга и Свердловской области» (ИНН 7713387184, ОГРН 1097799005941), далее – истец,

к обществу с ограниченной ответственностью «АМ-СТРОЙ» (ИНН 6670524650, ОГРН 1246600034977), далее – ответчик,
о взыскании 43 533 руб. 33 коп.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства без вызова сторон после истечения сроков, установленных судом для представления доказательств и иных документов в соответствии с главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о принятии заявления, возбуждении производства по делу и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства извещены арбитражным судом надлежащим образом, в том числе публично, путем размещения информации на сайте суда.

Отводов суду не заявлено.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в Арбитражный суд Свердловской области с иском требованием к ответчикам - обществу с ограниченной ответственностью «ПромЭлСнаб» (ИНН 6670520020, ОГРН 1236600068154), обществу с ограниченной ответственностью «УралСтройТех» (ИНН 6684034398, ОГРН 1196658034198), обществу с ограниченной ответственностью «Аль-Кавсар» (ИНН 6686137487, ОГРН 1216600072226), обществу с ограниченной ответственностью «АМ-СТРОЙ» (ИНН 6670524650, ОГРН 1246600034977), обществу с ограниченной ответственностью «АМС» (ИНН 6679127382, ОГРН 1196658058046) о взыскании 306 449 руб. 99 коп.

Определением от 05.11.2025 исковое заявление оставлено без движения.

От истца поступили документы во исполнение определения суда - доказательства доплаты госпошлины в сумме 29 678 руб. 00 коп. Приобщены к материалам дела.

Суд, учитывая, что в рамках одного искового заявления предъявлены требования к 5 разным ответчикам, исковые требования к которым не связаны между собой, определил из настоящего дела выделить в отдельное



производство требование к ответчику - обществу с ограниченной ответственностью «АМ-СТРОЙ» (ИНН 6670524650, ОГРН 1246600034977).

Определением от 27.11.2025 дело назначено к рассмотрению в порядке упрощенного производства без вызова сторон в соответствии со ст. 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ). Ответчику предложено представить отзыв на заявленные требования.

От истца поступило ходатайство об отказе от иска в связи погашением задолженности ответчиком после обращения истца в суд.

Рассмотрев заявленное истцом ходатайство об отказе от иска, суд пришёл к следующим выводам.

В силу части 2 статьи 49 АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в суде соответствующей инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

В части 5 этой статьи сказано, что арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, если это противоречит закону или нарушает права других лиц.

Учитывая, что заявленный отказ от иска не противоречит закону и не нарушает права других лиц, он принимается судом, в связи, с чем производство по делу подлежит прекращению.

В соответствии с частью 1 статьи 151 АПК РФ о прекращении производства по делу арбитражный суд выносит определение, в котором указывает основания для прекращения производства по делу, а также разрешает вопросы о возврате государственной пошлины из федерального бюджета в случае, предусмотренном частью 1 статьи 150 настоящего кодекса, и распределении между сторонами судебных расходов.

В пункте 11 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» разъяснено, что согласно подпункту 3 пункта 1 статьи 333.40 НК РФ уплаченная государственная пошлина подлежит возврату в случае прекращения производства по делу или оставления заявления без рассмотрения по основаниям, предусмотренным статьями 148 и 150 АПК РФ.

Вместе с тем при прекращении производства по делу в связи с отказом истца (заявителя) от иска (заявления) следует учитывать, что государственная пошлина не возвращается, если установлено, что отказ связан с добровольным удовлетворением ответчиком (заинтересованным лицом) заявленных требований после подачи искового заявления (заявления) в арбитражный суд (абзац третий подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 НК РФ).

В этом случае арбитражный суд должен рассмотреть вопрос об отнесении на ответчика (заинтересованное лицо) расходов по уплате государственной пошлины исходя из положений статьи 110 АПК РФ с учетом того, что заявленные в суд требования фактически удовлетворены.



Таким образом, из содержания указанных выше норм права следует, что при отказе от иска

- в случае, если долг был погашен после подачи иска, то есть требования истца удовлетворены ответчиком после обращения в суд, судебные расходы подлежат отнесению на ответчика и взысканию с него в пользу истца,

- либо, если отказ от иска не связан с удовлетворением требований истца после подачи иска, истцу возвращается только 70 % уплаченной им госпошлины, 30 % государственной пошлины остаются в федеральном бюджете.

Из представленного истцом ходатайства следует, что отказ от иска связан с удовлетворением требований истца после обращения в суд, в связи с чем судебные расходы подлежат отнесению на ответчика и взысканию с него в пользу истца.

Руководствуясь ст. 49, 150, 184, 185, 188 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Производство по делу прекратить.
2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «АМ-СТРОЙ» (ИНН 6670524650, ОГРН 1246600034977) в пользу Саморегулируемой организации Ассоциация «Объединение строительных организаций Екатеринбурга и Свердловской области» (ИНН 7713387184, ОГРН 1097799005941) 10 000 руб. 00 коп. в возмещение расходов по уплате госпошлины.

3. Определение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия. Жалоба на постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по результатам рассмотрения апелляционной жалобы на определение арбитражного суда первой инстанции, может быть подана в арбитражный суд кассационной инстанции в срок, не превышающий месяца со дня вступления в законную силу такого постановления. Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражные суды апелляционной и кассационной инстанций через арбитражный суд, принявший определение. В случае обжалования определения в порядке апелляционного или кассационного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru> или Арбитражного суда Уральского округа <http://fasuo.arbitr.ru>.

Судья

Т.А. Дёмина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 02.07.2025 8:46:32
Кому выдана Дёмина Татьяна Александровна



16020007609256